**Практическая работа №5**

**Философия о трех сторонах сознания: предметное сознание, самосознание и сознания как поток переживаний».**

1. Существуют пять состояний знания и незнания:
2. когда мы знаем, что знаем
3. когда мы знаем, что не знаем
4. когда мы не знаем, что знаем
5. когда мы не знаем, что не знаем
6. когда мы не знаем, но думаем, что знаем (когда незнание выдается за знание).

*Приведите примеры каждого из этих состояний.*

1. *Попробуйте объяснить:* в чем сходство и различие между истиной и правдой?
2. *Попробуйте объяснить:* в чем различие между знанием и верой? (под верой имеется в виду вера вообще, а не религиозная вера).
3. Что есть истина*? — Попробуйте дать ответ, не заглядывая в учебники, словари и энциклопедии.*
4. *Как Вы объясните видимое противоречие двух утверждений*:

А. Всё познается в сравнении.

Б. Сравнение всегда хромает. (Януш Корчак, известный педагог, говорил еще более резко: «Отбросим сравнения, они вводят в заблуждение»).

1. *Как Вы объясните видимое противоречие между двумя утверждениями*:

А. «...во многой мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь» (библейский проповедник Экклезиаст).

Б. «Знание — сила» (Ф. Бэкон) (сравн. подобное: «знать больше сегодня — значит быть более сильным завтра» — Э. Теллер).

1. Одни считают интуицию высшей формой познания, другие — атавизмом, доставшимся нам от животных.

*А Вы как думаете? Дайте развернутый ответ.*

1. *Прокомментируйте следующее утверждение, исходящее от Гегеля:*

Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

*— Дайте развернутый ответ, приведите примеры.*

1. В чем сущность дилеммы «сциентизм — антисциентизм», возможно ли ее решение? \*

*Дайте развернутый ответ.*

1. А. Эйнштейн утверждал: «Лишь теория решает, что мы ухитряемся наблюдать!». Примерно о том же говорил И. П. Павлов: «Если не имеешь в голове идей, то не увидишь фактов».

*— Что они имели в виду? Дайте развернутый ответ.*

1. *Кто, по Вашему мнению, прав? Прокомментируйте*

А.: “...художественные произведения должны создаваться не для изучения и не для цеховых ученых, а они... должны быть понятны и служить предметом наслаждения непосредственно сами по себе. Ибо искусство существует не для небольшого замкнутого круга, не для немногочисленных очень образованных людей, а в целом для всего народа.” (Гегель. Соч. Т. XII. С. 280) [Сравн.: “Искусство принадлежит народу” (В.И. Ленин)]

Б.: “Глубоко ложен принцип “искусство для всех”. В нем выявляется ложная демократизация. “Искусство для всех” вовсе не подразумевает необходимой ясности и простоты, это было бы прекрасно, — нет, в нем есть гибельное требование об урезке роста мастера в уровень современными ему невежеством и дурным вкусом, требование “общедоступности”, азбучности и полезности. Искусство никогда не обращается к толпе, к массе, оно говорит отдельному человеку, в глубоких и скрытых тайниках его души.

Искусство должно быть “для каждого”, но отнюдь не для всех. Только тогда оно сохранит отношение индивидуальности к индивидуальности, которое и составляет смысл искусства, в отличие от других ремесел, обслуживающих вкусы и потребности множеств.” (М.Волошин. Заметки 1917 года)

1. Древние философы выдвинули девиз “Подвергай всё сомнению”. *Что они имели в виду? Как можно истолковать этот девиз?*